

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

AZ AJÁNLATOK BÍRÁLATÁRÓL, ÉS AZ ELJÁRÁST LEZÁRÓ DÖNTÉSI JAVASLATRÓL

Felvéve 2020. október 05. napján 10:00 órakor **Kisbér Város Önkormányzata** (székhely: 2870 Kisbér, Széchenyi u. 2.), mint ajánlatkérőnek „*Kisbér belvárosi városközpont revitalizáció – építési beruházások 3 részben*” (1337) elnevezésű közbeszerzési eljárásában a Bíráló Bizottsági ülésén, melynek tárgya a benyújtott ajánlatok bírálata, értékelése és az eljárás eredményéről szóló döntési javaslat előkészítése.

Helyszín: az ajánlatkérő székhelye.

Az eljárásban ajánlatkérő képviselőként az **Ószy Közbeszerzési Tanácsadó Kft.** járt el lebonyolítóként (a továbbiakban: *Lebonyolító*).

A Bíráló Bizottság tagjai: **Siklósi József, dr. Csizmadia Laura, dr. Tantics-Molnár Anett, Csoba Zsuzsanna.**

A Bíráló Bizottság az alábbiakat rögzíti a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében:

A Bíráló Bizottság elnöke: **Siklósi József.**

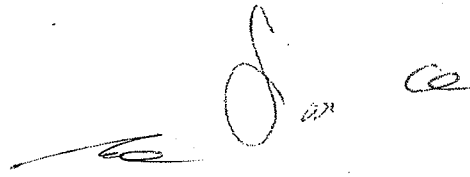
A Bíráló Bizottság tagjai jelen jegyzőkönyv aláírásával egyidejűleg írják alá a bírálati lapokat melyek jelen jegyzőkönyv mellékletét képezik.

I. Előzmények

A módosított ajánlattételi határidő lejártáig összesen – figyelemmel a részajánlattételi lehetőséget - 2020. június 08. napja 11:00 óráig 11 (azaz tizenegy) darab ajánlat került benyújtásra.

A bíráló bizottság 2020. július 23. napján tartott ülése alapján a Döntéshozó 2020. július 27. napján – 101/2020. (VII.27.) számon hozott – határozatában a Kbt. 76.§ (11) bekezdésére és a Kbt. 81.§ (5) bekezdésére figyelemmel az alábbi közbenső döntést hozta:

- 1) a **Gombos Földgép Kft.** ajánlattevő **1. részben benyújtott ajánlata** az értékelési szempontok tekintetében mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata **megfelelő**, a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához figyelembe vehető.
- 2) a **Gombos Földgép Kft.** ajánlattevő **2. részben benyújtott ajánlata** az értékelési szempontok tekintetében mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata **megfelelő**, a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához figyelembe vehető.
- 3) a **Gombos Földgép Kft.** ajánlattevő **3. részben benyújtott ajánlata** az értékelési szempontok tekintetében mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért



ajánlata megfelelő, a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához figyelembe vehető.

- 4) a *HVT-BAU Korlátolt Felelősségű Társaság* ajánlattevő 3. részben benyújtott ajánlata az értékelési szempontok tekintetében nem mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, tekintettel arra, hogy a számítási hibát a felolvasólapon nem javította - ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján a Kbt. 71.§ (11) bekezdésre figyelemmel.

Erre figyelemmel a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához ajánlata nem vehető figyelembe.

- 5) a *NEMES BAU PLUSZ Kft.* ajánlattevő 1. részben benyújtott ajánlata az értékelési szempontok tekintetében mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata megfelelő, a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához figyelembe vehető.

- 6) a *NEMES BAU PLUSZ Kft.* ajánlattevő 2. részben benyújtott ajánlata az értékelési szempontok tekintetében nem mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, tekintettel arra, hogy a 2. értékelési szempont kapcsán megajánlott szakember átfedésben van a 3.rész 2. értékelési szempontra megajánlott szakemberrel és ajánlattevő a hiánypótlás során sem javította megajánlását - ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.

Erre figyelemmel a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához ajánlata nem vehető figyelembe.

- 7) a *NEMES BAU PLUSZ Kft.* ajánlattevő 3. részben benyújtott ajánlata az értékelési szempontok tekintetében nem mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, tekintettel arra, hogy a 2. értékelési szempont kapcsán megajánlott szakember átfedésben van a 2. rész 2. értékelési szempontra megajánlott szakemberrel és ajánlattevő a hiánypótlás során sem javította megajánlását - ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.

Erre figyelemmel a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához ajánlata nem vehető figyelembe.

- 8) a *SALVER Korlátolt Felelősségű Társaság* ajánlattevő 1. részben benyújtott ajánlata az értékelési szempontok tekintetében mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata megfelelő, a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához figyelembe vehető.

- 9) a *SALVER Korlátolt Felelősségű Társaság* ajánlattevő 3. részben benyújtott ajánlata az értékelési szempontok tekintetében nem mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, tekintettel arra, hogy a 2. értékelési szempont alátámasztására a hiánypótlási felhívásban nem tett eleget - ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel a Kbt. 71.§ (9) bekezdésében foglaltakra.

Erre figyelemmel a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához ajánlata nem vehető figyelembe.

- 10) a *STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság* ajánlattevő 1. részben benyújtott ajánlata az értékelési szempontok tekintetében mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata **megfelelő**, a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához figyelembe vehető.
- 11) a *STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság* ajánlattevő 2. részben benyújtott ajánlata az értékelési szempontok tekintetében mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata **megfelelő**, a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához figyelembe vehető.
- 12) a *STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság* ajánlattevő 3. részben benyújtott ajánlata az értékelési szempontok tekintetében nem mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, tekintettel arra, hogy a számítási hibát a felolvasólapon nem javította - ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján a Kbt. 71.§ (11) bekezdésre figyelemmel.

Erre figyelemmel a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához ajánlata nem vehető figyelembe.

- 13) a *SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság* ajánlattevő 2. részben benyújtott ajánlata az értékelési szempontok tekintetében mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata **megfelelő**, a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához figyelembe vehető.
- 14) a *SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság* ajánlattevő 3. részben benyújtott ajánlata az értékelési szempontok tekintetében mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata **megfelelő**, a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához figyelembe vehető.
- 15) a *Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.* ajánlattevő 1. részben benyújtott ajánlata az értékelési szempontok tekintetében mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata **megfelelő**, a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához figyelembe vehető.
- 16) a *Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.* ajánlattevő 2. részben benyújtott ajánlata az értékelési szempontok tekintetében mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata **megfelelő**, a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához figyelembe vehető.
- 17) a *Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.* ajánlattevő 3. részben benyújtott ajánlata az értékelési szempontok tekintetében mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata **megfelelő**, a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához figyelembe vehető.



18) a *Sándoraszfalt Útépítő Korlátlan Felelősségű Társaság* ajánlattevő 3. részben benyújtott ajánlata az ajánlattételi határidőn túl érkezett, ezért a Kbt. 73.§ (1) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen.

Erre figyelemmel a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához ajánlata nem vehető figyelembe.

19) Az eljárás 1. részében

- a *Gombos Földgép Kft.* ajánlattevő ajánlata a legkedvezőbb ár-érték arányú ajánlat, ezért bírálatát elvégzi a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alapján;
- a *NEMES BAU PLUSZ Kft.* ajánlattevő ajánlata a második legkedvezőbb ár-érték arányú ajánlat, ezért bírálatát elvégzi a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alapján;
- a *Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.* ajánlattevő ajánlatát – figyelemmel a Kbt. 81.§ (5) bekezdésére – figyelmen kívül hagyja a Kbt. 69.§ szerinti bírálat során;
- a *SALVER Korlátolt Felelősségű Társaság* ajánlattevő ajánlatát – figyelemmel a Kbt. 81.§ (5) bekezdésére – figyelmen kívül hagyja a Kbt. 69.§ szerinti bírálat során;
- a *STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság* ajánlattevő ajánlatát – figyelemmel a Kbt. 81.§ (5) bekezdésére – figyelmen kívül hagyja a Kbt. 69.§ szerinti bírálat során;

20) Az eljárás 2. részében

- a *Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.* ajánlattevő ajánlata a legkedvezőbb ár-érték arányú ajánlat, ezért bírálatát elvégzi a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alapján;
- a *STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság* ajánlattevő ajánlata a második legkedvezőbb ár-érték arányú ajánlat, ezért bírálatát elvégzi a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alapján;
- a *Gombos Földgép Kft.* ajánlattevő ajánlata a harmadik legkedvezőbb ár-érték arányú ajánlat, ezért bírálatát elvégzi a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alapján;
- a *Swietelsky Magyarország Kft.* ajánlattevő ajánlata a negyedik legkedvezőbb ár-érték arányú ajánlat, ezért bírálatát elvégzi a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alapján;

21) Az eljárás 3. részében

- a *Gombos Földgép Kft.* ajánlattevő ajánlata a legkedvezőbb ár-érték arányú ajánlat, ezért bírálatát elvégzi a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alapján;
- a *Swietelsky Magyarország Kft.* ajánlattevő ajánlata a második legkedvezőbb ár-érték arányú ajánlat, ezért bírálatát elvégzi a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alapján;
- a *Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.* ajánlattevő ajánlata a harmadik legkedvezőbb ár-érték arányú ajánlat, ezért bírálatát elvégzi a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alapján.

Míndezek alapján ajánlatkérő **2020. július 27. napján a 2. részben érvénytelené nyilvánította a Nemes-Bau Plusz Kft. ajánlattevő ajánlatát, a 3. részben pedig érvénytelené nyilvánította a Nemes-Bau Plusz Kft., a Sándoraszfalt Kft., Strabag Építő Kft., a Salver Kft., és a HVT-BAU Kft. ajánlattevők ajánlatait.**

A fentieket követő nyilatkozási szakasz eljárási cselekményeivel kapcsolatos részletes adatokat a 2020. szeptember 30. napján kelt jegyzőkönyv az ajánlatok bírálatáról, a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívásra vonatkozó döntési javaslatról elnevezésű dokumentum tartalmazza.

Ajánlatkérő 2020. szeptember 30. napján kelt jegyzőkönyv és határozati javaslat alapján 2020. szeptember 30. napján az alábbi döntést hozta:

- a *Gombos Földgép Kft.* ajánlattevő 1. részben benyújtott ajánlata mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata a *nyilatkozási szakaszban* érvényes.
- a *Gombos Földgép Kft.* ajánlattevő 2. részben benyújtott ajánlata mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata a *nyilatkozási szakaszban* érvényes.
- a *Gombos Földgép Kft.* ajánlattevő 3. részben benyújtott ajánlata mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata a *nyilatkozási szakaszban* érvényes.
- a *NEMES BAU PLUSZ Kft.* ajánlattevő 1. részben benyújtott ajánlata nem mindenben felelt meg a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata az 1. rész vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján érvénytelen, tekintettel az alábbiakra:
- ajánlattevő hiánypótlásában nem nyújtotta be a javított, Nyilatkozat kiegészítő tájékoztatásról elnevezésű dokumentumot, tehát az ellentmondás továbbra is fennáll.
- ajánlattevő az ajánlati biztosítékot nem bocsátotta ajánlatkérő rendelkezésére az ajánlattételi határidő lejártáig – azt csak 2020. augusztus 02. napján utalta át – így ajánlata a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján érvénytelen.
- a *SWIETELSKY Magyarország Kft.* ajánlattevő 2. részben benyújtott ajánlata nem mindenben felelt meg a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata a 2. rész vonatkozásában a *Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján érvénytelen* az alábbi indokokra figyelemmel:
- árindokolást az előírt határidőre nem nyújtott be, így ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés c) pontja alapján érvénytelen.
- az ajánlatát a meghosszabbított kötöttség idejére fenntartotta – nem nyilatkozott arról az előírt határidőig, hogy nem tartja fenn - azonban nem nyújtott be meghosszabbított bankgaranciát. Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján erre tekintettel érvénytelen az ajánlata.
- „Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerint” tárgyú nyilatkozat b) pontja hiánypótlásban sem került kitöltésre, így a hiány továbbra is fennáll.




- a *SWIETELSKY Magyarország Kft.* ajánlattevő 3. részben benyújtott ajánlata nem mindenben felelt meg a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata a 3. rész vonatkozásában a *Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja* és a *Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja* alapján érvénytelen az alábbi indokokra figyelemmel:
- az ajánlatát a meghosszabbított kötöttség idejére fenntartotta – nem nyilatkozott arról az előírt határidőig, hogy nem tartja fenn – azonban nem nyújtott be meghosszabbított bankgaranciát. *Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja* alapján erre tekintettel érvénytelen az ajánlata.
- „Nyilatkozat a *Kbt. 66. § (6) bekezdés* szerint” tárgyú nyilatkozat *b) pontja* hiánypótlásban sem került kitöltésre, így a hiány továbbra is fennáll.
- a *STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság* ajánlattevő 2. részben benyújtott ajánlatát – figyelemmel arra, hogy a meghosszabbított kötöttség idejére ajánlatát nem tartotta fenn – ajánlatát a továbbiakban figyelmen kívül hagyja.
- a *Vértés-Út Építő és Szolgáltató Kft.* ajánlattevő 1. részben benyújtott ajánlatát – figyelemmel arra, hogy a meghosszabbított kötöttség idejére ajánlatát nem tartotta fenn – ajánlatát a továbbiakban figyelmen kívül hagyja.
- a *Vértés-Út Építő és Szolgáltató Kft.* ajánlattevő 2. részben benyújtott ajánlatát – figyelemmel arra, hogy a meghosszabbított kötöttség idejére ajánlatát nem tartotta fenn – ajánlatát a továbbiakban figyelmen kívül hagyja.
- a *Vértés-Út Építő és Szolgáltató Kft.* ajánlattevő 3. részben benyújtott ajánlatát – figyelemmel arra, hogy a meghosszabbított kötöttség idejére ajánlatát nem tartotta fenn – ajánlatát a továbbiakban figyelmen kívül hagyja.
- a *Gombos Földgép Kft.* ajánlattevőt az eljárás 1. részében a *Kbt. 69.§ (4) bekezdése* alapján felhívja az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatainak benyújtására.
- a *Gombos Földgép Kft.* ajánlattevőt az eljárás 2. részében a *Kbt. 69.§ (4) bekezdése* alapján felhívja az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatainak benyújtására.
- a *Gombos Földgép Kft.* ajánlattevőt az eljárás 3. részében a *Kbt. 69.§ (4) bekezdése* alapján felhívja az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatainak benyújtására.

II. Ajánlatkérő tájékoztatása az ajánlat érvénytelenségéről

2020. szeptember 30. napján kelt döntés alapján ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenségéről szóló tájékoztatót 2020. szeptember 30. napján küldte meg az 1. részben a NEMES BAU



PLUSZ Kft. és a 2. valamint 3. részben a SWIETELSKY Magyarország Kft. ajánlattevők részére az EKR rendszeren keresztül az alábbiak szerint:

NEMES BAU PLUSZ Kft. – 1. rész

„A Kisbér Város Önkormányzata (székhely: 2870 Kisbér, Széchenyi u. 2., a továbbiakban: ajánlatkérő), mint ajánlatkérőnek a „Kisbér belvárosi városközpont revitalizáció – építési beruházások 3 részben” elnevezésű (rövid EKR elnevezés: „Kisbér városkp. revitalizáció (1337), EKR azonosító: EKR000323152020), a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdése b) pontja alapján indított, nyílt közbeszerzési eljárásának 1. része vonatkozásában az alábbiakkal fordulok Önökhöz:

A Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel az alábbiakban tájékoztatom Önöket arról, hogy ajánlatkérő az 1. rész vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján érvénytelennek nyilvánította az ajánlatukat az alábbi részletes indokokra figyelemmel:

Ajánlatkérő 2020. augusztus 28. napján hiánypótlásra és felvilágosítás megadására hívta fel ajánlattevőt 2020. szeptember 02. napja 09:00 órai határidővel.

A NEMES BAU PLUSZ Kft. ajánlattevő a hiánypótlását és a felvilágosítását az előírt határidő lejártáig nem nyújtotta be a megfelelő tartalommal, így ajánlata vonatkozásában a hiányok, ellentmondások továbbra is fennállnak az 1. rész vonatkozásában az alábbiak szerint:

- Ajánlattevő hiánypótlásában nem nyújtotta be a javított, Nyilatkozat kiegészítő tájékoztatásról elnevezésű dokumentumot, tehát az ellentmondás továbbra is fennáll;
- Ajánlattevő az ajánlati biztosítékot nem bocsátotta ajánlatkérő rendelkezésére az ajánlattételi határidő lejártáig – azt csak 2020. augusztus 02. napján utalta át – így ajánlata a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján érvénytelen.

Fentiekre tekintettel a NEMES BAU PLUSZ Kft. ajánlattevő ajánlata – figyelemmel arra, hogy ajánlata nem felelt meg mindenben a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak – a nyilatkozási szakaszban – az 1. rész vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján érvénytelen.”

SWIETELSKY Magyarország Kft. – 2. rész

„A Kisbér Város Önkormányzata (székhely: 2870 Kisbér, Széchenyi u. 2., a továbbiakban: ajánlatkérő), mint ajánlatkérőnek a „Kisbér belvárosi városközpont revitalizáció – építési beruházások 3 részben” elnevezésű (rövid EKR elnevezés: „Kisbér városkp. revitalizáció (1337), EKR azonosító: EKR000323152020), a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdése b) pontja alapján indított, nyílt közbeszerzési eljárásának 2. része vonatkozásában az alábbiakkal fordulok Önökhöz:

A Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel az alábbiakban tájékoztatom Önöket arról, hogy ajánlatkérő a 2. rész vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt.

73. § (6) bekezdés b) pontja alapján érvénytelennek nyilvánította az ajánlatukat az alábbi részletes indokokra figyelemmel:

Ajánlatkérő 2020. augusztus 28. napján hiánypótlásra és felvilágosítás megadására hívta fel ajánlattevőt 2020. szeptember 02. napja 09:00 órai határidővel.

Ajánlatkérő 2020. szeptember 21. napján ár indokolás megadására hívta fel ajánlattevőt 2020. szeptember 23. napja 17:00 órai határidővel.

A SWIETELSKY Magyarország Kft. ajánlattevő a hiánypótlását és a felvilágosítását, továbbá az ár indokolását az előírt határidő lejártáig nem nyújtotta be, így ajánlata vonatkozásában a hiányok, ellentmondások továbbra is fennállnak a 2. rész vonatkozásában az alábbiak szerint:

- Ajánlattevő ár indokolást az előírt határidőre nem nyújtott be, így ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen;
- Ajánlattevő az ajánlatát a meghosszabbított köztetés idejére fenntartotta – nem nyilatkozott arról az előírt határidőig, hogy nem tartja fenn – azonban nem nyújtott be meghosszabbított bankgaranciát – az ajánlati biztosítékot egyéb módon sem biztosította – a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján erre tekintettel érvénytelen az ajánlata;
- „Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerint” tárgyú nyilatkozat b) pontja hiánypótlásban sem került kitöltésre, így a hiány továbbra is fennáll.

Fentiekre tekintettel a SWIETELSKY Magyarország Kft. ajánlattevő ajánlata – figyelemmel arra, hogy ajánlata nem felelt meg mindenben a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak – a nyilatkozati szakaszban – a 2. rész vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján érvénytelen.”

SWIETELSKY Magyarország Kft. – 3. rész

„A Kisbér Város Önkormányzata (székhely: 2870 Kisbér, Széchenyi u. 2., a továbbiakban: ajánlatkérő), mint ajánlatkérőnek a „Kisbér belvárosi városközpont revitalizáció – építési beruházások 3 részben” elnevezésű (rövid EKR elnevezés: „Kisbér városkp. revitalizáció (1337), EKR azonosító: EKR000323152020), a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján indított, nyílt közbeszerzési eljárásának 3. része vonatkozásában az alábbiakkal fordulok Önökhöz:

A Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel az alábbiakban tájékoztatom Önöket arról, hogy ajánlatkérő a 3. rész vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján érvénytelennek nyilvánította az ajánlatukat az alábbi részletes indokokra figyelemmel:

Ajánlatkérő 2020. augusztus 28. napján hiánypótlásra és felvilágosítás megadására hívta fel ajánlattevőt 2020. szeptember 02. napja 09:00 órai határidővel.

A SWIETELSKY Magyarország Kft. ajánlattevő a hiánypótlását és a felvilágosítását az előírt határidő lejártáig nem nyújtotta be, így ajánlata vonatkozásában a hiányok, ellentmondások továbbra is fennállnak a 3. rész vonatkozásában az alábbiak szerint:

- Ajánlattevő az ajánlatát a meghosszabbított kötöttség idejére fenntartotta – nem nyilatkozott arról az előírt határidőig, hogy nem tartja fenn – azonban nem nyújtott be meghosszabbított bankgaranciát – az ajánlati biztosítékot egyéb módon sem biztosította – a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján erre tekintettel érvénytelen az ajánlata;
- „Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerint” tárgyú nyilatkozat b) pontja hiánypótlásban sem került kitöltésre, így a hiány továbbra is fennáll.

Fentiekre tekintettel a SWIETELSKY Magyarország Kft. ajánlattevő ajánlata – figyelemmel arra, hogy ajánlata nem felelt meg mindenben a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak – a nyilatkozási szakaszban – a 3. rész vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján érvénytelen.”

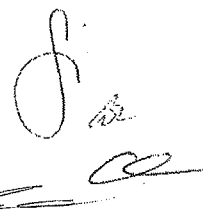
III. Felhívás igazolások benyújtására a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján

Ajánlatkérő - a 2020. szeptember 30. napján kelt, 166/2020. (IX.30.) képviselő testületi határozat alapján - 2020. szeptember 30. napján 2020. október 02. 15:00 óra határidővel a **Gombos Földgép Kft.** ajánlattevőt hívta fel mindhárom rész vonatkozásában az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására az alábbiak szerint:

Gombos Földgép Kft. – 1-3. rész

„A Kiskőrös Város Önkormányzata (székhely: 2870 Kiskőrös, Széchenyi u. 2., a továbbiakban: ajánlatkérő), mint ajánlatkérőnek a „Kiskőrös belvárosi városközpont revitalizáció – építési beruházások 3 részben” elnevezésű (rövid EKR elnevezés: „Kiskőrös városkp. revitalizáció (1337), EKR azonosító: EKR000323152020), a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdése b) pontja alapján indított, nyílt közbeszerzési eljárásának 1., 2. és 3. része vonatkozásában az alábbiakkal fordulok Önökhöz:

Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt fogja felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában az ajánlatkérő erre vonatkozó, a Kbt. 69. § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be – és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.



Előbbiekre figyelemmel felhívja ajánlatkérő az ajánlattevőt az 1., 2. és 3. rész vonatkozásában az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására az eljárást megindító felhívás és közbeszerzési dokumentumok alábbi rendelkezései szerint:

Az ajánlati felhívás III.1.2) pontjában előírt P.1. gazdasági és pénzügyi alkalmassági minimumkövetelmény, az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában előírt M.1. és M.2. műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelmény igazolására az ajánlatkérő Kbt. 69. § szerinti felhívására az alábbi igazolások nyújtandók be:

GAZDASÁGI ÉS PÉNZÜGYI ALKALMASSÁG (VALAMENNYI RÉSZ VONATKOZÁSÁBAN)

Ajánlattevő, közös ajánlattevő alkalmatlan, ha:

P.1. az eljárást megindító felhívás feladása napjától visszafelé számított utolsó 3 (három) mérlegforduló nappal lezárt üzleti év közbeszerzés tárgya szerinti (1. részben magasépítési, 2. és 3. részben mélyépítési munkák) árbevétele nem éri el összesen:

- 1. részben a nettó 83 millió Ft-ot;
- 2. részben a nettó 119 millió Ft-ot;
- 3. részben a nettó 32 millió Ft-ot.

Az ajánlattevőnek az P.1. gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolására - az ajánlatkérő Kbt. 69. § szerinti felhívására - az alábbi dokumentumokat kell becsatolnia valamennyi rész vonatkozásában:

P.1. a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 3 (három) mérlegforduló nappal lezárt üzleti év közbeszerzés tárgya (1. részben magasépítési, 2. és 3. részben mélyépítési munkák) szerinti – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevételről köteles nyilatkozni.

Ha az ajánlattevő a P.1. pontban előírt irattal azért nem rendelkezik, mert olyan jogi formában működik, amely tekintetében az árbevételről szóló nyilatkozat benyújtása nem lehetséges, az előírt alkalmassági követelmény és igazolási mód helyett bármely, az ajánlatkérő által megfelelőnek tekintett egyéb nyilatkozattal vagy dokumentummal igazolhatja pénzügyi és gazdasági alkalmasságát. Az érintett ajánlattevő kiegészítő tájékoztatás kérése során köteles alátámasztani, hogy olyan jogi formában működik, amely tekintetében az árbevételről szóló nyilatkozat benyújtása nem lehetséges és tájékoztatást kell kérnie az előírt alkalmassági követelmény és igazolási mód helyett az alkalmasság igazolásának ajánlatkérő által elfogadott módjáról.

Az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek. Azon követelményeknek, amelyek értelemszerűen kizárólag egyenként vonatkoztathatóak a gazdasági szereplőkre, az együttes megfelelés lehetősége értelmében elegendő, ha közülük egy felel meg. Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az

eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezet olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Ha az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevő más szervezet kapacitására támaszkodva felel meg, az ajánlatban be kell nyújtani a kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezet részéről a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatot a Kbt. 114. § (2) bekezdésben foglaltak alapján, az igazolások benyújtásának előírásakor pedig e szervezetnek – kizárólag az alkalmassági követelmények tekintetében – az előírt igazolási módokkal azonos módon kell igazolnia az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést.

Az alkalmasság igazolására egyebekben a Kbt. 65. §-ban foglaltak, illetve a Korm. rendelet rendelkezései az irányadók.

A gazdasági szereplő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az ajánlatkérő 69. § (4) szerinti felhívására köteles benyújtani.

Az alkalmassági követelményekre vonatkozóan a közbeszerzés megkezdését megelőzően kiállított igazolások is benyújthatóak (felhasználhatóak) mindaddig, ameddig az igazolásokban foglalt tény, illetve adat tartalma valós. Az ajánlatkérő – ellenkező bizonyításig – az adat valóságtartalmát az ajánlattevő erre vonatkozó külön nyilatkozata nélkül vélelmezi.

A Kbt. 69. § (11a) bekezdése irányadó, azaz nem kérhető a gazdasági szereplőtől olyan igazolás benyújtása, amelyet ugyanazon ajánlatkérő részére a gazdasági szereplő korábbi közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárásban az EKR-ben elektronikus úton már benyújtott. Ebben az esetben a gazdasági szereplő nyilatkozik arról, hogy mely korábbi eljárásban benyújtott igazolást kéri figyelembe venni a bírálókat során. Az ajánlatkérő attól függetlenül vizsgálja meg, hogy a korábban benyújtott igazolás megfelel-e az adott közbeszerzési eljárásban benyújtandó igazolásra irányadó tartalmi követelményeknek, hogy a korábbi igazolás adott esetben megfelel, hogy azt mely közbeszerzési eljárásban való felhasználás céljára állították ki.

MŰSZAKI ÉS SZAKMAI ALKALMASSÁG

Ajánlattevő, közös ajánlattevő alkalmatlan, ha nem rendelkezik:

M.1. a Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontjára figyelemmel a teljesítésbe bevinni kívánt szakemberei közt nem rendelkezik:

– M.1.a) az 1. részben legalább 1 fő, az építéstudományi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. Korm. rendelet szerinti MV-É (Építési szakterület) kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges

végzettséggel és szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberrel, vagy azzal egyenértékű végzettséggel és szakmai tapasztalattal.

– M.1.b) a 2. részben legalább 1 fő, az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. Korm. rendelet szerinti MV-M (mélyépítési és mélyépítési műtárgy szakterület) kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberrel, vagy azzal egyenértékű végzettséggel és szakmai tapasztalattal.

– M.1.c) a 2. részben legalább 1 fő, az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. Korm. rendelet szerinti MV-KÉ (Közlekedési építmények építési-szerelési munkák szakterület) kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberrel, vagy azzal egyenértékű végzettséggel és szakmai tapasztalattal.

– M.1.d) a 3. részben legalább 1 fő, az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. Korm. rendelet szerinti MV-M (mélyépítési és mélyépítési műtárgy szakterület) kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberrel, vagy azzal egyenértékű végzettséggel és szakmai tapasztalattal.

– M.1.e) a 3. részben legalább 1 fő, az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. Korm. rendelet szerinti MV-KÉ (Közlekedési építmények építési-szerelési munkák szakterület) kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberrel, vagy azzal egyenértékű végzettséggel és szakmai tapasztalattal.

A szakemberek között az átfedés lehetséges azzal, hogy a 2. és 3. részben az egyes részekben eltérő szakembereket kell bemutatni.

M.2. az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 60 hónapban (megküldési időpont év/hó/naptól visszafelé számított megelőző 60 hónap hó/napjáig terjedő időszakot vizsgálva) az ajánlattevő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 23. § szakasz szerint igazolt, a közbeszerzés tárgya szerinti szerződészerűen teljesített, sikeres műszaki átadás-átvétellel zárult, referenciával az alábbiak szerint:

- az 1. részben összesen legalább 500 nm alapterületű építmény teljes bontására vonatkozó referenciával;

- a 2. részben összesen legalább 500 nm térköves járda, valamint legalább 700 nm aszfaltos út építésére és/vagy felújítására vonatkozó referenciával.

- a 3. részben összesen legalább 12 férőhelyes, térköves parkoló építésére vonatkozó referenciával.

Az ajánlattevőnek az M.1. és M.2. műszaki és szakmai alkalmasság igazolására - az ajánlatkérő Kbt. 69. § szerinti felhívására - az alábbi dokumentumokat kell becsatolnia valamennyi rész vonatkozásában:

M.1. a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésének b) pontja igazolására ajánlattevőnek csatolnia kell nyilatkozatát - mind az M.1.a), mind az M.1.b), mind az M.1.c), mind az M.1.d) és mind az M.1.e) pont szerinti alkalmassági követelmények vonatkozásában - azon szakember(ek)ről, aki(ke)t be kíván vonni a teljesítésbe.

A nyilatkozatnak tartalmazni kell az alábbiakat:

- *a szakember neve,*
- *annak a pozíciónak a megjelölése, amely pozícióba a szakembert bevonni kívánja,*
- *ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott szakember a kamarai nyilvántartásba vétellel a szerződéskötésig rendelkezni fog, vagy adott esetben azzal már rendelkezik valamint azzal a szerződés teljes időtartama alatt rendelkezni fog.*

A fenti nyilatkozathoz csatolni kell továbbá- amennyiben jogosultsággal az ajánlattétel időpontjában még nem rendelkezik:

- *a szakember esetében a végzettséget igazoló okirat(ok) másolatát, valamint*
- *a szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát. Az önéletrajznak tartalmaznia kell az adott szakember gyakorlata megítélése szempontjából lényeges adatokat, így különösen a betöltött munkakör ismertetését, az adott szakember által a hivatkozott munkakörben ellátott feladat, tevékenység ismertetését, a tevékenység kezdő és befejező idejét (év, hónap), valamint az ajánlattétel időpontjában annak a személynek/szervezetnek a megjelölését, akivel/amellyel az adott szakember munkaviszonyban vagy foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban áll. Ajánlatkérő a gyakorlati idő meglétét az önéletrajz alapján ellenőrzi. Az időben párhuzamos gyakorlati idők csak egyszer számítanak bele az adott szakember gyakorlati idejébe.*
- *Az ajánlatnak tartalmaznia kell továbbá az adott szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatát, melyben nyilatkozik, hogy tárgyi közbeszerzési eljárásban az alkalmasság minimumkövetelménye(i) szerinti adott (konkrétan megjelölt) pozícióban a szerződés teljesítése alatt rendelkezésre fog állni, közreműködik a teljesítésben az ajánlatban szereplő pozícióban, és nincs más olyan kötelezettsége a teljesítés időszakában, amely a szerződés teljesítésében való munkavégzését bármilyen szempontból akadályozná.*

A fenti nyilatkozathoz csatolni kell - amennyiben jogosultsággal az ajánlattétel időpontjában már rendelkezik:

- *Az ajánlatnak tartalmaznia kell továbbá az adott szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatát, melyben nyilatkozik, hogy tárgyi közbeszerzési eljárásban az alkalmasság minimumkövetelménye(i) szerinti adott (konkrétan megjelölt) pozícióban a szerződés teljesítése alatt rendelkezésre fog állni, közreműködik a teljesítésben az ajánlatban szereplő pozícióban, és nincs más olyan kötelezettsége a teljesítés időszakában, amely a szerződés teljesítésében való munkavégzését bármilyen szempontból akadályozná.*
- *Amennyiben ajánlatkérő a Kbt. 69. § (11) bekezdés szerinti nyilvántartásokban a vonatkozó adatok, illetve tények ingyenes ellenőrzésére nem jogosult, úgy a regisztrációt igazoló dokumentumok egyszerű másolatát.*

Amennyiben a bemutatott szakember az ajánlattétel időpontjában már rendelkezik jogosultsággal, az önéletrajzában szükséges feltüntetni a jogosultság megszerzésének a dátumát is.

Felhívjuk az ajánlattevők figyelmét, amennyiben az M.1. alkalmassági feltételek vonatkozásában megjelölt szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozata, valamint adott esetben a végzettséget igazoló okirat(ok) másolata és szakmai önéletrajza, illetve a regisztrációt igazoló dokumentumok egyszerű másolata már benyújtásra került – figyelemmel a 2. értékelési részszerpontra –, úgy ismételtelen nem szükséges benyújtani.

Ajánlattevő ajánlatában nyilatkozni köteles, hogy amennyiben a szerződéskötés időpontjában a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakember az előírt kamarai jogosultsággal nem rendelkezik, az ajánlatkérő a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján úgy tekinti, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződéstől visszalépett, és a szerződést a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel köti meg, amennyiben őt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelölte.

A valamely EGT tagállamban jogszerűen letelepedett és ott szakmagyakorlási tevékenység végzésére jogosult szolgáltató (a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakember) vonatkozásában ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 266/2013. Korm. rendelet 40. § és 41. §-aiban foglaltakra. Nem magyarországi letelepedésű szakembereknek a szerződéskötés időpontjára szerepelniük kell az illetékes kamara nyilvántartásában. Amennyiben a bemutatott szakember a kamarai nyilvántartásba vétellel a szerződés megkötéséig nem rendelkezik, a kamarai regisztráció elmaradása a szerződéskötéstől való visszalépésnek minősül a Kbt. 131. § (4) bekezdés alapján, melynek következtében a második legkedvezőbb ajánlatot nyújtóval köt szerződést ajánlatkérő.

Ha a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara vállalkozó kivitelezői névjegyzékében megjelenített, az M.1. pont előírásainak megfelelő dokumentumok bizonyítják, hogy a gazdasági szereplő megfelel az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek, a követelmény és a megfelelést igazoló dokumentum elérhetőségének pontos megjelölését is köteles elfogadni az ajánlatkérő az M.1. pontban meghatározott dokumentumok benyújtása helyett.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy az alkalmassági követelményekre vonatkozóan a közbeszerzés megkezdését megelőzően kiállított igazolások is benyújthatóak (felhasználhatóak) mindaddig, ameddig az igazolásokban foglalt tény, illetve adat tartalma valós. Az ajánlatkérő – ellenkező bizonyításig – az adat valóságtartalmát az ajánlattevő erre vonatkozó külön nyilatkozata nélkül vélelmezi.

A Kbt. 69. § (11a) bekezdése irányadó, azaz nem kérhető a gazdasági szereplőtől olyan igazolás benyújtása, amelyet ugyanazon ajánlatkérő részére a gazdasági szereplő korábbi közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárásban az EKR-ben elektronikus úton már benyújtott. Ebben az esetben az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) vagy (6)–(8) bekezdés szerinti felhívására a gazdasági szereplő nyilatkozik arról, hogy mely korábbi eljárásban benyújtott igazolást kéri figyelembe venni. Az ajánlatkérő attól függetlenül vizsgálja meg, hogy a korábban benyújtott igazolás megfelel-e az adott közbeszerzési eljárásban benyújtandó igazolásra irányadó tartalmi

követelményeknek, hogy a korábbi igazolás adott esetben megjelöli, hogy azt mely közbeszerzési eljárásban való felhasználás céljára állították ki.

Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. Csatolni kell az ajánlatban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan – szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt -kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Ha az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevő más szervezet kapacitására támaszkodva felel meg, az ajánlatban be kell nyújtani a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet részéről a Kbt. 67. § (1) bekezdés szerinti nyilatkozatot a Kbt. 114. § (2) bekezdésben foglaltak alapján, az igazolások benyújtásának előírásakor pedig e szervezetnek – kizárólag az alkalmassági követelmények tekintetében – az előírt igazolási módokkal azonos módon kell igazolnia az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést.

Az alkalmasság igazolására egyebekben a Kbt. 65. §-ban, 69. § (11) bekezdésében foglaltak, illetve a Korm. rendelet rendelkezései az irányadók.

M.2. a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontjára és a 23. §-ra figyelemmel az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 5 (öt) év (60 hónap) legjelentősebb közbeszerzés tárgyára (mélyépitési és/vagy útépitési kivitelezési tevékenység) vonatkozó referenciáinak igazolását (A referenciákat a Korm. rendelet 23. § alapján az alkalmassági minimum-követelménynek megfelelően részletezett tartalommal a Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése szerinti igazolás csatolásával kell igazolni.).

Az igazolás(ok) tartalmazza(k) legalább a következő adatokat: a teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja év/hónap/nap szerinti bontásban) és helye, a szerződést kötő másik fél, az építési beruházás tárgya, mennyisége, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Amennyiben ajánlattevő a referenciát konzorciumban teljesítette, úgy a referenciaigazolás(ok)ból egyértelműen ki kell derülnie, hogy az ajánlattevő a referencia mely részeit teljesítette.

Ajánlatkérő öt év (60 hónap) teljesítéseinek igazolását írja elő, az ajánlatkérő a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb nyolc éven (96 hónap) belül megkezdett építési beruházásokat veszi figyelembe.

Ajánlatkérő a teljesítés igazolásaként elfogadja annak igazolását is, ha a referencia követelményben foglalt eredmény vagy tevékenység a szerződés részteljesítéseként valósult meg. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 23. §-a alapján a referencia követelményt a szerződést kötő másik fél által kiadott referencia igazolással kell igazolni.

A Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontja szerinti esetben, ha a nyertes közös ajánlattevőként teljesített építési beruházásra vonatkozó referencia igazolás – a teljesítés oszthatatlansága miatt – nem állítható ki az egyes ajánlattevők által végzett munkák elkülönítésével, úgy az ajánlatkérő a referencia igazolást bármelyik, a teljesítésben részt vett ajánlattevő részéről az ismertetett építési beruházás tekintetében olyan arányban köteles elfogadni, amilyen arányban az igazolást benyújtó ajánlattevő az általa elvégzett teljesítés alapján az ellenszolgáltatásból részesült.

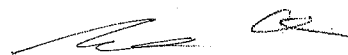
Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy az alkalmassági követelményekre vonatkozóan a közbeszerzés megkezdését megelőzően kiállított igazolások is benyújthatók (felhasználhatóak) mindaddig, ameddig az igazolásokban foglalt tény, illetve adat tartalma valós. Az ajánlatkérő – ellenkező bizonyításig – az adat valóságtartalmát az ajánlattevő erre vonatkozó külön nyilatkozata nélkül vélelmezi.

A Kbt. 69. § (11a) bekezdése irányadó, azaz nem kérhető a gazdasági szereplőtől olyan igazolás benyújtása, amelyet ugyanazon ajánlatkérő részére a gazdasági szereplő korábbi közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárásban az EKR-ben elektronikus úton már benyújtott. Ebben az esetben a gazdasági szereplő nyilatkozik arról, hogy mely korábbi eljárásban benyújtott igazolást kéri figyelembe venni a bírálat során. Az ajánlatkérő attól függetlenül vizsgálja meg, hogy a korábban benyújtott igazolás megfelel-e az adott közbeszerzési eljárásban benyújtandó igazolásra irányadó tartalmi követelményeknek, hogy a korábbi igazolás adott esetben megjelöli, hogy azt mely közbeszerzési eljárásban való felhasználás céljára állították ki.

Az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek. Azon követelményeknek, amelyek értelemszerűen kizárólag egyenként vonatkoztathatóak a gazdasági szereplőkre, az együttes megfelelés lehetősége értelmében elegendő, ha közülük egy felel meg. Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. Csatolni kell az ajánlatban a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan – szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Ha az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevő más szervezet kapacitására támaszkodva felel meg, az ajánlatban be kell nyújtani a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet részéről a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatot a Kbt. 114. § (2) bekezdésben foglaltak alapján, az igazolások benyújtásának előírásakor pedig e szervezetnek – kizárólag az alkalmassági követelmények tekintetében – az előírt igazolási módokkal azonos módon kell igazolnia az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést.

Az alkalmasság igazolására egyebekben a Kbt. 65. §-ban, 69. § (11) bekezdésében foglaltak, illetve a Korm. rendelet rendelkezései az irányadók.

Tájékoztatom Önöket arról, hogy amennyiben az eljárás korábbi szakaszában a fentiek szerinti igazolások csatolásra kerültek, úgy ajánlatkérő elfogadja az igazolások benyújtásaként, ha az ajánlattevő pontos dokumentum és oldalszám megjelölése mellett nyilatkozik, hogy az egyes alkalmassági követelmények igazolására mely dokumentumokat kéri figyelembe venni."

A Gombos Földgép Kft. ajánlattevő az igazolások benyújtására vonatkozó felkérésben foglaltaknak mindhárom rész vonatkozásában a rendelkezésre álló határidő lejártáig teljes körűen eleget tett, az igazolásait határidőben benyújtotta.

IV. Ajánlat érvényessége

A fent leírtakra, valamint a 2020. szeptember 30. napján kelt jegyzőkönyv az ajánlatok bírálatáról, a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívásra vonatkozó döntési javaslatról elnevezésű dokumentumban, továbbá a benyújtott igazolásokban foglaltakra figyelemmel a Bíráló Bizottság megállapítja, hogy:

- a Gombos Földgép Kft. ajánlattevő benyújtott ajánlata **mindhárom rész vonatkozásában érvényes**, figyelemmel arra, hogy ajánlata **mindenben megfelelt** a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlati felhívásban és dokumentációban előírtaknak, nem áll az eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt, valamint a szerződés teljesítésére vonatkozó alkalmasságát megfelelően igazolta.

V. Fedezet vizsgálata

A Bíráló Bizottság megvizsgálta mindhárom rész vonatkozásában a Gombos Földgép Kft. által tett érvényes ajánlatot a rendelkezésre álló anyagi fedezetre tekintettel:

A rendelkezésre álló fedezet összege – 10% tartalékkerettel együtt - :

1. rész: nettó 78.740.157 Ft + ÁFA

2. rész: nettó 150.672.344 Ft + ÁFA

3. rész: nettó 38.005.000 Ft + ÁFA

Az érvényes Gombos Földgép Kft. által benyújtott legjobb ár-érték arány értékelési szempont szerinti legkedvezőbb ajánlat összege:

1. rész: nettó 32.156.623 Ft (tartalékkerettel együtt 35.372.285 Ft + ÁFA)


2. rész: nettó 110.087.248 Ft (tartalékkerettel együtt 121.095.973 Ft + ÁFA)

3. rész: nettó 28.631.859 Ft (tartalékkerettel együtt 31.495.045 Ft + ÁFA)

A fentiek alapján megállapítható, hogy a Gombos Földgép Kft. ajánlattevő ajánlata a rendelkezésre álló fedezet összegét egyik rész vonatkozásában sem haladja meg, a fedezet rendelkezésre áll.

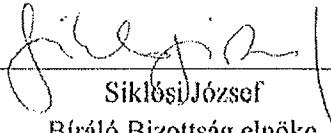
VI. Döntési javaslat

A Bíráló Bizottság egyhangú szavazattal azt javasolja az ajánlatkérőnek, hogy:

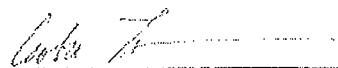



- a Gombos Földgép Kft. ajánlattevő 1. részben benyújtott ajánlata mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, alkalmasságát megfelelően igazolta, ezért ajánlata érvényes az igazolási szakaszban is;
- a Gombos Földgép Kft. ajánlattevő 2. részben benyújtott ajánlata mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, alkalmasságát megfelelően igazolta, ezért ajánlata érvényes az igazolási szakaszban is;
- a Gombos Földgép Kft. ajánlattevő 3. részben benyújtott ajánlata mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, alkalmasságát megfelelően igazolta, ezért ajánlata érvényes az igazolási szakaszban is;
- az eljárást nyilvánítsa mindhárom rész vonatkozásában eredményesnek;
- a Gombos Földgép Kft. ajánlattevőt hirdesse ki mindhárom rész vonatkozásában az eljárás nyertesének, ezen ajánlattevővel kösse meg a szerződést az 1. , 2. és 3. rész vonatkozásában is.


k.m.f.



Siklósi József
Bíráló Bizottság elnöke



Csoba Zsuzsanna
Bíráló Bizottság tagja



dr. Csizmadia Laura
Bíráló Bizottság tagja



dr. Tantics-Molnár Anett
Bíráló Bizottság tagja